VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 415)
z dnia 27 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 415)

27 listopada 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2739 i 2895),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych (druk nr 2860 i 2887).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Podedworna-Tarnowska** i **Jacek Kapica** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Ewa Karkowska** naczelnik Wydziału Instytucji Płatniczych w Departamencie Licencji Bankowych Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Paweł Widawski** dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych i Bankowości Elektronicznej Związku Banków Polskich, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw prawnych Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Marek Paradowski** przewodniczący Komitetu Agentów Rozliczeniowych, **Karol Stec** dyrektor Departamentu Prawnego Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Joanna Chilicka** rzecznik prasowy Polskiej Izby Handlu, **Jan Byrski** ekspert prawny Fundacji Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego, **Maria Thun-Janowska** wiceprezes MasterCard Europe SPRL Oddziału w Polsce oraz **Marek Smolarz** menedżer do spraw rozwoju Elavon Financial Services Limited Oddziału w Polsce wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Na wstępie chciałabym przeprosić naszych gości za to, że termin rozpoczęcia posiedzenia Komisji się przesunął – powiedziałabym, że ponad kwadrans akademicki, jak państwo patrzą na zegarki – ale odbywaliśmy posiedzenie, które oceniało budżety na rok 2015 różnych kancelarii, w tym Krajowego Biura Wyborczego, zatem dyskusja była bardzo wnikliwa, solidna, rzetelna, ważna. Był to powód, dla którego nie mogliśmy rozpocząć posiedzenia w wyznaczonym terminie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw z druków sejmowych nr 2739 i 2895, a także rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych z druków nr 2860 i 2887. Informuję, że w porządku dziennym planowane było rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym z druku sejmowego nr 2792 oraz poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o obligacjach z druku sejmowego nr 2735. Wobec niezgłoszenia poprawek punkty te stały się bezprzedmiotowe. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę, a zatem stwierdzam, że wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego został przyjęty porządek w wersji zaproponowanej.

W imieniu państwa posłów chciałabym przywitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam bardzo serdecznie panią Dorotę Podedworną-Tarnowska podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz pana Jacka Kapicę podsekretarza stanu również w MF, a także naszych gości, którzy poprosili o to, aby mogli uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu. Serdecznie państwa witam. W trakcie procedowania tych poprawek pomagać nam będzie Biuro Legislacyjne.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego porządku dziennego. Dnia 26 listopada na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw (druki sejmowe nr 2739 i 2895). W trakcie drugiego czytania zgłoszono dziewięć poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję następujący sposób rozpatrywania poprawek – przedstawienie poprawki wraz z uzasadnieniem przez wnioskodawcę, stanowisko rządu do poprawki, uwagi Biura Legislacyjnego i Biura Analiz Sejmowych, jeżeli takie będą do danej poprawki, głosy za i przeciw poprawce, a także głosowanie poprawki. Poprosiłabym państwa posłów o przygotowanie się, bo zamierzamy głosować elektronicznie. Czy państwo mają karty do głosowania? Proszę o wsunięcie kart do czytników i sprawdzenie, czy poprawnie wyświetla się numer państwa, żeby być gotowym do głosowania.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw. Poprawka nr 1. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę o ustalenie, kto z państwa przedstawia te poprawki. A, dobrze. Pani poseł Barbara Bubula. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawka dotyczy zmiany nr 28 w art. 1, która dotyczy art. 104 w ustawie zmienianej, w ustawie matce. Artykuł 104 obecnie obowiązującej ustawy o Służbie Celnej mówi o tym, w jakich okolicznościach funkcjonariusza zwalnia się ze służby „w przypadku”... I tutaj chcemy, aby uchylić pkt 11, który mówi o tym, że zwalnia się również w przypadku trwałej utraty zdolności fizycznej lub psychicznej do pełnienia służby na zajmowanym stanowisku itd., ze względu na to, że powinna zostać wykluczona taka sytuacja, gdy funkcjonariusz w ten sposób jest usuwany ze służby, a nie ma oferty innego stanowiska w służbie dla niego. To ma znacznie związane z jego statusem, jako funkcjonariusza posiadającego pewne przywileje ustawowe. Dlatego wnosimy o skreślenie w ogóle tego pkt 11. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, w takich sytuacjach funkcjonariuszowi proponuje się stanowisko cywilne. Natomiast opinia rządu jest negatywna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów... Zawiesił się system jak w krajowej komisji. No, dobrze. Prosimy o głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? (7) Kto jest przeciwny? (13) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Poproszę o wynik. Głosowało 20 posłów – 7 posłów było za, 13 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Rekomendacja negatywna.

Poprawka nr 2. Klub Poselski Sojuszu Lewicy Demokratycznej.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Proponujemy skreślić w art. 1 pkt 36, który traktuje o zakazie posiadania przez funkcjonariusza Służby Celnej urządzeń do komunikacji elektronicznej podczas wykonywania służby w określonych warunkach. Uważamy, że to jest niepotrzebna regulacja, bowiem przy dzisiejszych technikach i możliwościach przesyłania informacji nadal taki zakaz jest sztucznym zakazem. I pytanie. W jaki sposób on ma być egzekwowany? Jakie sankcje

mają być nakładane, konsekwencje itd.? Być może nawet jest to naruszenie prywatności osób, które pracują w tychże służbach. Dlatego z tych i innych przyczyn proponujemy tę zmianę wykreślić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie jest takie. Czy to oznacza, że funkcjonariusz nie może mieć ze sobą telefonu komórkowego? Tak? To proszę nam wyjaśnić.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dobrze. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ustawa zakłada, że w sytuacji, w której funkcjonariusz ma prywatny środek komunikacji, ma obowiązek go zgłosić przełożonemu. Natomiast w sytuacji, w której nie będzie chciał posiadać prywatnego środka komunikacji, służba mu udostępnia do komunikacji prywatnej służbowe środki łączności. W związku z tym nie jest prawidłowa interpretacja, że jest zakaz. Jest tylko obowiązek zgłoszenia prywatnego środka komunikacji elektronicznej. Opinia rządu do tej poprawki jest więc negatywna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (3) Kto jest przeciwny? (19) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję.

Poproszę o wynik. Głosowało 23 posłów – 3 głosy za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się. Rekomendacja negatywna.

Poprawka nr 3. Klub SLD. Bardzo proszę, pan poseł Zbrzyzny.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Chcielibyśmy wycofać tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy bardzo. Czwarta poprawka. Klub Parlamentarny PiS. Pani poseł Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawka dotyczy art. 1 pkt 38, dotyczącego z kolei dodawanego art. 126a, związanego z ograniczeniami antykorupcyjnymi i walką z nepotyzmem. Chcemy, aby dopisać tam nowy punkt w brzmieniu: „Kandydat ubiegający się o stanowisko kierownicze składa oświadczenie w procesie rekrutacyjnym na stanowisko". Od razu powiem, że tego samego dotyczy nasza kolejna poprawka, gdzie byśmy prosili o dopisanie, że oświadczenia osób na wyższych stanowiskach kierowniczych mają być publikowane na zasadach przewidzianych dla oświadczeń majątkowych. To są poprawki powiązane ze sobą, aczkolwiek nie wnioskujemy o łączne ich głosowanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, państwo sugerują, po pierwsze, żeby to było głosowanie łączne. Czy...

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Nie, nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Aha, rozumiem. Rozdzielne.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Chciałam tylko ograniczyć czas, żeby podwójnie nie uzasadniać.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli uzasadnienie. Uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałem zapytać, czy poprawek nr 4 i 5 nie należałoby rozpatrywać łącznie, gdyż dotyczą oświadczeń. To jest jedno pytanie.

Druga uwaga. W naszej ocenie są one dosyć wadliwie sformułowane, ponieważ jest mowa w tej propozycji dodania ust. 2, że kandydat „składa oświadczenie w procesie

rekrutacyjnym na stanowisko". Jakie oświadczenie? Jakiej treści? Co ma zawierać to oświadczenie?

Dodawany ust. 2b mówi o oświadczeniach „osób na wyższych stanowiskach kierowniczych oraz stanowiskach dyrektorów departamentów". Teraz pytanie. Czy dyrektor departamentu to jest wyższe stanowisko czy to nie jest wyższe stanowisko? Dyrektor departamentu w MF, a następnie jest mowa o naczelnikach wydziałów. Pytanie. Gdzie jest ten naczelnik wydziału? W naszej ocenie przepis jest niezbyt precyzyjnie sformułowany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To są uwagi. Mamy świadomość, jak zostały sformułowane poprawki. Pan minister Jacek Kapica przedstawi stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zwracam się do Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, pani poseł reprezentująca wnioskodawców mówi o rozdzielnym głosowaniu. Mamy sprawę dotyczącą ułomności poprawek, składania jakich oświadczeń... To, co podnosiło Biuro Legislacyjne. Jednak wnioskodawca prosi o rozdzielne głosowanie poprawek nr 4 i 5. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Stanowisko jest negatywne. Oprócz uwag legislacyjnych można wskazać, że wcześniejsza dyskusja na posiedzeniu Komisji dotyczyła kwestii oświadczeń o relacjach rodzinnych. Temu można postawić zarzut dyskryminacji, jeżeli miałoby to być składane w procesie rekrutacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Omawialiśmy te poprawki w trakcie poprzedniego etapu legislacyjnego, a zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 4? (8) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Poproszę o wynik. Głosowało 28 posłów – 8 głosów za, 20 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Rekomendacja negatywna dla poprawki.

Poprawka nr 5 została uzasadniona. Stanowisko znamy. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 5? (9) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Poproszę o wynik. Głosowało 28 posłów – 9 głosów za, 19 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Poprawka nr 6. Klub SLD. Poseł Zbrzyzny.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Chcieliśmy wycofać tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy bardzo. Poprawka nr 7. Klub PiS. Bardzo proszę, pani poseł Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Poprawka, która dotyczy obniżenia uposażeń...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dla wyjaśnienia. To jest poprawka tożsama z poprawką złożoną przez Klub SLD.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Chodzi o uposażenia w okresie choroby. Uzasadnienie tego, aby nie obniżać uposażenia na zwolnieniu chorobowym jest taka, że skoro nie ma ustaleń dotyczących uposażeń emerytalnych dla pracowników Służby Celnej i do tej pory ta sprawa jest przeciągana, to w takim razie nie należy zmieniać tych przepisów i zrównywać z innymi służbami

mundurowymi od strony negatywnej, kiedy nie ma pozytywnej propozycji w kierunku funkcjonariuszy Służby Celnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo Mieliśmy do czynienia z tymi poprawkami. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Stanowisko rządu, pani przewodnicząca, jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (12) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Poproszę o wynik. Głosowało 31 posłów – 12 głosów za, 19 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Rekomendacja negatywna.

Poprawka nr 8 złożona przez Klub SLD. Pan poseł Zbrzyzny, bardzo proszę.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

W związku z przyjęciem poprzedniej poprawki, która przyrównuje czy wprowadza świadczenia chorobowe według takich zasad, jakie obowiązują w służbach mundurowych, tym bardziej zasadnym jest, jeśli chodzi o Służbę Celną, wprowadzenie w pełni zasad, które obowiązują w służbach mundurowych. Proponujemy tu poprawkę polegającą na wprowadzeniu zasady, że Służba Celna ma podobne uprawnienia emerytalne jak wszystkie inne służby mundurowe i to jest cały przepis regulujący tę kwestię. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Kapica:

Pani przewodnicząca, stanowisko jest negatywne. To zagadnienie jest przedmiotem prac innej podkomisji. A jednocześnie, naszym zdaniem, wprowadzanie takiej poprawki na tym etapie procesu legislacyjnego może narazić się na zarzut niekonstytucyjności. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (14) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Poproszę o wynik. Głosowało 33 posłów – 14 głosów za, 19 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Rekomendacja negatywna dla poprawki.

Poprawka nr 9. Klub PiS. Bardzo proszę, pani poseł Barbara Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, to jest poprawka, która z całego projektu usuwa tę część, która dotyczy bardzo istotnej, rewolucyjnej reorganizacji administracji podatkowej w Polsce. Przypomnę, że ta reorganizacja ma nastąpić od 1 kwietnia, zgodnie z poprawionym projektem ustawy, przy czym okazuje się w takim razie, że wszystkie te działania zmieniające strukturę zatrudniającą 40 tys. pracowników będą się odbywały w pierwszym kwartale, w okresie wyjątkowo natężonej pracy urzędów skarbowych i izb skarbowych w Polsce. Naszym zdaniem włączenie tego do jednego projektu z ustawą o Służbie Celnej powoduje, że nie ma wystarczająco dobrze udokumentowanej potrzeby dokonywania tak radykalnych zmian w administracji podatkowej w tak krótkim czasie i bez odpowiedniego uzasadnienia, które by wskazywało rzeczywiste korzyści z takiego rozwiązania. Wnosimy więc o skreślenie całej tej zmiany dotyczącej zmian w administracji podatkowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, pani poseł, że powinniśmy pamiętać o tym, że odbyły się cztery posiedzenia podkomisji, która rozpatrywała ten projekt. Na posiedzeniu Komisji również rozmawialiśmy o tej sprawie. Można było zadać pytania. Stanowisko można mieć wyrobione za lub przeciw, ale warto było pewnie rozmawiać o tym.

Kto z państwa jest za przyjęciem złożonej poprawki? (13) Kto jest przeciwny? (22) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Poproszę o wynik. Głosowało 35 posłów – 13 głosów za, 22 przeciw, brak głosów wstrzymujących się. Poprawka ma rekomendację negatywną.

Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki do tego projektu.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Dotychczas sprawozdawcą tego projektu był pan poseł Konstanty Oświęcimski. Chciałam zaproponować, aby w dalszym ciągu pełnił funkcję sprawozdawcy dla tego projektu. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Konstanty Oświęcimski (PO):

Tak. Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pan poseł Konstanty Oświęcimski pełnił funkcję sprawozdawcy? Nie słyszę. Gratuluję, panie pośle.

I tak, jak zwyczajowo każdy projekt musi posiadać opinię Ministra Spraw Zagranicznych o zgodności z prawem europejskim, proponuję ustalenie terminu na przedstawienie opinii do tego projektu na 27 listopada, czyli dzisiaj, do godziny siedemnastej.

Stwierdzam zatem, że zakończyliśmy rozpatrywanie pierwszego punktu posiedzenia. Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego.

Dnia 26 listopada na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych. W trakcie drugiego czytania zgłoszono cztery poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w tym samym trybie, co poprzednio, czyli uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, uwagi Biura Legislacyjnego lub Biura Analiz Sejmowych, głos za i przeciw poprawce oraz jej głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji procedowania? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy sposób procedowania poprawek. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek. Poprawka nr 1 została zgłoszona przez Klub SLD. Bardzo proszę, pan poseł ją przedstawia.

Poseł Krzysztof Kłosowski (SLD):

Pani przewodnicząca, chcieliśmy wycofać poprawki nr 1 i 3. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy bardzo za to oświadczenie. Poprawka nr 2 została złożona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Może krótko. Bardzo szczegółowo uzasadniałam, iż w tym zakresie chcieliśmy zmniejszyć obowiązek informacyjny tak, aby nie było potrzeby dokonywania zmiany umów, co zdecydowanie usprawniłoby funkcjonowanie rozwiązania, które proponujemy wprowadzić. Do tego zapisu są uwagi Biura Legislacyjnego. Który z panów mecenasów je przedstawi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, chcielibyśmy dostosować poprawkę – w dodatkowym sprawozdaniu zamieścić poprawkę, tak naprawdę wskazując jej rzeczywistą intencję. Oddając intencję z uzasadnienia, dlatego że – jak się wydaje – i z uzasadnienia, i z tej poprawki wynika, że tak naprawdę chodzi o zmianę ust. 1b. Ustęp 1a miałby się nie zmienić. W związku z tym proponowalibyśmy zamieszczenie w dodatkowym sprawozdaniu poprawki dostosowanej do wersji ze sprawozdania, czyli wskazanie zmiany w ust. 1b.

I jeszcze drobna korekta. Mianowicie w sprawozdaniu w ust. 1b zamiast wyrazu „również" znalazł się wyraz „odpowiednio" po poprawkach legislacyjnych. Wydaje się, że ten wyraz również należałoby zmienić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym w tym zakresie poprosić o stanowisko rządu, bo ta sugestia Biura Legislacyjnego dotycząca sformułowania poprawki i systematyki legislacyjnej wydaje się zasadna bez potrzeby powtarzania. A zatem poprosiłabym o stanowisko rządu

do całości, gdybyśmy to zmienili i dali upoważnienie Biuru Legislacyjnemu, żeby dokonało takiej poprawki z intencją zbieżną jak wnioskowana poprawka.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, do całej poprawki stanowisko Ministra Finansów jest pozytywne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister, razem z uwagami Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Dorota Podedworna-Tarnowska:

Razem z uwagami Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem chciałabym zapytać państwa, bo może będziemy mieli konsensus. Czy jest potrzeba głosowania poprawki – zniesienie obowiązku informacyjnego w przypadku akceptantów – z uwagami Biura Legislacyjnego?

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Poprawkę nr 3 zgłosił Klub SLD.

Poseł Krzysztof Kłosowski (SLD):

Tę poprawkę także chcieliśmy wycofać.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękujemy bardzo. I poprawka ostatnia z tej grupy poprawek, dotycząca terminu wejścia w życie ustawy, zgłoszona przez Klub PO. W wersji z przedłożenia poselskiego wskazywaliśmy termin wejścia w życie – 1 stycznia, ale z uwagi na całą procedurę legislacyjną to i tak jest szybka... Dziękuję pewnie za konsensus w tej sprawie zarówno wszystkim państwu posłom, jak i resortowi finansów. Ten termin może nie zostać dotrzymany, bo po prostu wysyłamy projekt na kolejny etap procedowania do Senatu. Termin wejścia w życie ustawy, podpis prezydenta – żeby tutaj tego nie ograniczać. Intencja nasza została wskazana.

Chciałabym również podziękować panu posłowi Elsnerowi, bo przyczyną takiego procedowania i złożenia projektu była konferencja zorganizowana w tej sprawie. A zatem wszystkim państwu, którzy w niej uczestniczyli, wspólnie pokazaliśmy, że jedna z uwag i problemów rynku udało nam się wspólnie w jakiś sposób rozwiązać.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby przyjąć tę poprawkę, iż ustawa wchodzi w życie 30 dni od ogłoszenia? Sygnał dla rynku już jest. Nie słyszę sprzeciwu wobec przyjęcia tej poprawki. Dziękuję bardzo. Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Chciałabym powiedzieć, że w tej sposób zakończyliśmy procedowanie nad poprawkami. Dotychczas sprawozdawcą tego projektu był pan poseł Wincenty Elsner. Chciałabym również zaproponować, ażeby pan poseł taką funkcję pełnił w trakcie złożenia sprawozdania Parlamentowi. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Wincenty Elsner (SLD):

Tak. Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tego, aby pan poseł Elsner był sprawozdawcą tego projektu? Nie słyszę. Gratuluję, panie pośle.

Termin na przedstawienie opinii o zgodności z prawem unijnym przez Ministra Spraw Zagranicznych ustalam na 27 listopada br. do godziny siedemnastej.

Chciałabym podziękować naszym gościom uczestniczącym w dzisiejszym posiedzeniu, paniom i panom posłom, Biuru Legislacyjnemu, Biuru Analiz Sejmowych, sekretariatowi, przede wszystkim pani minister i jej współpracownikom za wspólny udział w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z zapisem przebiegu posiedzenia będzie wyłożony w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo. Kolejne spotkanie Komisji odbędzie się o godzinie czternastej.